

отчетъ въ журналѣ «Вопросы религіознаго воспитанія» (Выпускъ II, статья «Воскресная Школа при Р.С.Х. Движеніи»). Въ своихъ еженедѣльныхъ собраніяхъ каждая группа имѣетъ свою программу; значительное мѣсто удѣляется религіознымъ бесѣдамъ, проводимымъ священникомъ, литературѣ, русской исторіи, русскому искусству, пѣнію; должное вниманіе удѣлено и физическому воспитанію. Каждый кружокъ имѣетъ своего Святого Покровителя. Содружество даетъ обѣтъ краткой молитвы. Помимо еженедѣльныхъ собраній каждый отдѣлъ устраиваетъ праздники: въ началѣ учебнаго года. Рождественскую елку, Пасхальное разговѣнье, паломничество въ Сергіевское Подворье, гдѣ устраиваются бесѣды и групповыя говѣнья. Съ руководителями группъ ведутся систематическія занятія по вопросамъ практической дѣятельности въ группахъ, религіозной психологіи дѣтей и юношества. Для родителей учениковъ Воскресной Школы устраиваются бесѣды, посвященныя вопросамъ воспитанія дѣтей, гигиенѣ. Разъ въ мѣсяцъ бывають собранія лицъ, интересующихся внѣшкольнымъ образованіемъ. Во всей этой дѣятельности большую помощь оказываетъ Религіозно-Педагогическій Кабинетъ при Богословскомъ Институтѣ. Указанныя группы и Содружество, ставя основной цѣлью укрѣпленіе юношества въ вѣрѣ Православной и любви къ Родинѣ, въ своей внутренней жизни придають большое значеніе установленію дружескихъ отношеній между самой молодежью и ея руководителями.

Клубъ содружества — особое заданіе. Содружество — объединеніе церковной молодежи, между тѣмъ какъ Клубъ внѣшне не ставитъ конкретныхъ религіозныхъ вопросовъ. Содружество въ самомъ началѣ своихъ занятій, осенью, учитывая трудности и соблазны жизни молодежи большого города, съ его без-

вкуснымъ современнымъ танцемъ, кинематографомъ тривіальностью, рѣшило организовать клубъ съ цѣлью объединенія молодежи въ здоровой обстановкѣ. Содружество вѣрно угадало нужды своихъ сверстниковъ, и Клубъ, дѣйствительно, сталъ весьма популярнымъ. Программа собраній весьма разнообразна. Молодежь сумѣла привлечь лучшія литературныя, артистическія и художественныя русскія силы Парижа. И сама молодежь постепенно стала проявлять самостоятельность: образовались оркестръ, хоръ, драматическій кружокъ, организовались курсы иностранныхъ языковъ, прикладнаго искусства и т. п. Время отъ времени Клубъ организуетъ свои праздники. Клубъ издаетъ свой ежемѣсячникъ. Отдѣлы мальчиковъ и дѣвочекъ, объединившись, къ Пасхѣ выпустили свой первый номеръ журнала: За Русь, за Вѣру, который сразу получилъ большое распространеніе.

Ближайшая задача для Юношескаго Отдѣла организація лагерей для мальчиковъ на 80 человекъ и дѣвочекъ на 40.

Ф. Пьяновъ.

П а р и ж ъ.

ТРЕТИЙ СААРОВЪ.

Послѣ двухгодичнаго перерыва германскіе кружки Р.С.Х.Д. собрались снова подъ гостепріимнымъ кровомъ Саарова. На этотъ разъ прибыло много студентовъ изъ германской провинціи (Дрездена, Фрейберга, Іены); всего собралось 33 человекъ. Можно сказать, что на три четверти съѣздъ состоялъ изъ молодыхъ членовъ Движенія и людей, впервые посѣтившихъ съѣздъ, и имѣвшихъ возможность познакомиться съ Движеніемъ въ его, въ нѣкоторомъ родѣ, праздничные дни. По своему содержанию съѣздъ, продолжавшійся съ 28 мая по 1 іюня включительно, былъ

посвященъ общимъ вопросамъ духовной жизни и развитія. Съездъ открылся молебномъ, отслуженнымъ о. Григоріемъ Прозоровымъ, а утромъ 29 мая послѣ литургіи былъ заслушанъ докладъ В. В. Зѣньковского «О природѣ двухъ духовной жизни». По мнѣнію докладчика, процессъ духовнаго развитія личности возможенъ только при полнотѣ и богатствѣ духовной жизни. Процессъ этотъ начинается у человѣка съ ранняго дѣтства. Почва, питающая и развивающая духовный ростъ, есть только одна — религіозная, и какъ таковая раскрывается во всей своей полнотѣ въ Христіанствѣ, въ Православіи. Въ душѣ человѣка; благостію Божіей; заложенъ нѣкій даръ, и человѣку, въ его свободной волѣ, предлагается раскрыть этотъ «талантъ» — поступить, не какъ рабъ лукавый, но какъ добрый. Раскрытие этого есть не только долгъ сыновства по отношенію къ Богу, но и актъ дѣйственной духовной жизни, актъ любви и познанія Божества. И если процессъ духовнаго подлиннаго развитія возможенъ только въ религіозномъ самосознаніи, то особенную важность и остроту имѣетъ вопросъ религіознаго пониманія жизни, въ чемъ оно состоитъ, что такое религія. И докладъ второго дня С. Л. Франка былъ посвященъ разсмотрѣнію того, «Что такое религія». Всегда и всюду человѣкъ ищетъ объясненія, какъ своего внутренняго міра, такъ и міра его окружающаго. Въ такомъ исканіи можно отмѣтить три типа, три типа міросозерцанія. Первый — попытка построения матеріальнаго пониманія мірового порядка; этотъ типъ отличается своей внутренней явной несостоятельностью и противорѣчивостью. Всякое матеріалистическое построеніе, отрицая идею Бога и, образуя миръ, духовное начало, въ концѣ концовъ принуждено ввести въ свою систему что то основное, абсолютное, нѣкій первичный законъ, чѣмъ и подрываетъ цѣльность всей своей системы. Идея Бога не можетъ быть подорвана матеріалистическимъ воззрѣніемъ, — даже марк-

систская идеологія, отрицающая эту идею, принуждена создать «религію коммунизма», — явленіе отрицательной религіозности. Переходнымъ типомъ является типъ идеалиста-пантеиста, нѣкоторой религіозно-романтической отвлеченности, обожествляющей міръ. Только типъ идеала — реалиста, трезво оцѣнивающаго свою личную духовную жизнь и свое отношеніе къ Абсолютному, не можетъ исключить изъ своего міросозерцанія идею конкретнаго Бога, основаніе и начало всего на землѣ; и признаетъ связь человѣка съ Богомъ, обязуя человѣка къ религіозному познанію и служенію Богу. Оба доклада, будучи по содержанию тѣсно связаны другъ съ другомъ, вызвали оживленные обсужденія и рядъ отдѣльныхъ конкретныхъ вопросовъ. Два другихъ доклада (И. А. Лаговскаго «Современныя духовныя теченія въ Россіи» и В. В. Зѣньковского «Святая Русь») и вечернія собесѣдованія («О родинѣ», «Пессимизмъ и оптимизмъ», «Формы объединенія молодежи къ практической дѣятельности») всѣ оказались внутренне связанными, требующими своего разсмотрѣнія въ осмысленіи идей доклада В. В. Зѣньковского и С. Л. Франка, вызвали очень горячее обсужденіе и были приняты бодро, чутко и остро участниками съезда. Долгіе годы жизни внѣ Россіи не заглушили добраго національнаго чувства и любви къ родинѣ. И подъ нѣкоторымъ налетомъ европеизаціи, чего скрывать не приходится, сознаніе своего долга къ Россіи глубоко пустило свои корни въ души молодежи. Я даже сказалъ бы, что молодежь, особенно дѣтьми покинувшей Россію, свойственна нѣкоторая отвлеченная идея національнаго чувства и нѣкоторая національная острота, въ лучшемъ смыслѣ этого слова. И быть можетъ, задачей Движенія есть также подвести молодежь къ конкретному пониманію и религіозному осмысленію національнаго служенія родинѣ; надо уяснить религіозныя основы національнаго чувства, оправославить

ихъ и дать религиозно и національно-цѣльных работниковъ «Святой Руси», земнымъ отраженіемъ которой должна явиться православная культура подъ покровомъ русской Православной Церкви.

Бодрость духа и радость, что особенно сказывалось въ вечернихъ бесѣдахъ, заполнили эти четыре солнечныхъ дня. Не хотѣлось разрывать этого духовнаго единства и покидать Сааровъ, и даже покинувши его, чувство это осталось у многихъ; оно пріобщило къ Движенію, надѣюсь, новыхъ членовъ и укрѣпило старыхъ участниковъ Движенія.

И. К. С.

Берлинъ, іюнь 1928 г.

СОВРЕМЕННАЯ МОЛОДЕЖЬ.

(Конференція секретарей европейскихъ отдѣленій Х. С. М. Л. въ Дендольда (Голландія) съ 30 мая по 3 іюня 1928 г.).

Основной мотивъ, звучавшій во всѣхъ докладахъ, бывшихъ на конференціи, можетъ лучше всего быть выраженъ словами одного изъ докладчиковъ.

«Мы живемъ въ эпоху кризисовъ, самаго разнообразнаго характера, начиная съ личныхъ и кончая общечеловѣческихъ. Наше современное положеніе можетъ быть опредѣлено, какъ сплошной болѣзненный и глубокій духовный кризисъ. Этотъ кризисъ не близится къ концу, а только еще начинаетъ развиваться. По всей толщѣ нашей соціальной и церковной жизни образовались трещины. Одной изъ этихъ трещинъ является разрывъ между старшимъ и юнымъ поколѣніемъ. Молодежь не интересуется тѣмъ, чѣмъ жили и живемъ мы. Какъ добиться вліянія на массы, изжить взаимное непониманіе и отчужденность?»

На конференціи были представители Англіи, Франціи, Чехіи, всѣхъ Скандинавскихъ странъ и америкакскіе секретари международнаго комитета. Послѣ докла-

довъ, набросавшихъ яркую и, мѣстами, страшную картину современнаго состоянія молодежи, выросшей подъ вліяніемъ войны, стачекъ, инфляцій, экономическихъ кризисовъ и т. д., всѣ участники, за исключеніемъ, пожалуй, шведовъ и датчанъ, съ тревогой ставили вопросъ: «Что дѣлать? Гдѣ выходъ?»

Приводимъ, въ излеченіяхъ, одинъ изъ докладовъ, содержащій неболѣе яркую и значительную характеристику современной молодежи. Докладчикъ дѣлилъ все населеніе на слѣдующія категоріи:

1. Родившіеся въ 1884 году пережили свою молодость нормально, зрѣлыми предѣлали войну и примѣнившись къ современной жизни, недоброжелательно относятся ко всѣмъ новымъ теченіямъ и перемѣнамъ.

2. Родившіеся въ 1896 году, свою молодость отдали войнѣ. Война духовно обезплодила ихъ, искалѣчила, умертвила корни ихъ молодости. Среди представителей этого поколѣнія развратъ, самоубійства — обычное явленіе.

3. Родившіеся въ 1904 году въ дѣтствѣ и юности прошли послѣдовательно: войну, революцію, безработицу, инфляцію, дефляцію и т. п. Выросъ новый типъ людей, въ головѣ которыхъ только деньги, техника, спортъ и танцы. Эта молодежь не любитъ философіи, чистая наука ее не влечетъ, къ религіи подходъ опредѣляется такого рода замѣчаніями: «Отъ Церкви мы ждемъ, чтобы она научила насъ жить, а не обсуждать богословскія темы», а нѣкоторые просто не видятъ пользы въ религіи: «Проживемъ и безъ нея, въ борьбѣ за существованіе она не помогаетъ».

Среди части этого поколѣнія чувствуется духовная вялость, широко распространень пессимизмъ. Часто слышатся замѣчанія: «Я ненавижу все въ жизни» или «нѣтъ никакой въ ней пользы». «Я все видѣлъ, лучшаго не увижу». Среди другой — полная противоположность, страшная жизненность, обращенная исключительно